

Z A P I S N I K

Sa ročišta od 12. travnja 2024. godine

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

IVANA MADUNIĆ

(sudac)

Tužitelj: HAZARDER d.o.o. u stečaju, Obrovac
Sinjski

Tuženik: UZDA d.o.o., Obrovac Sinjski

SILVIJA MARASOVIĆ

(zapisničar)

Radi: utvrđenja i pobijanja dužnikovih
pravnih radnji

Početak u 9,00 sati

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: zamjenik punomoćnika Latica Marević, odvjetnička vježbenica kod Petre Dulčić Kardum, zamjениčka punomoć u spisu, uz stečajnog upravitelja Frano Bazina

Za tuženika: punomoćnik Ante Vujčić, odvjetnik u OD Krka & Krka, punomoć u spisu

Utvrđuje se da je pristupio za danas pozvani svjedok Dragan Labrović.

Utvrđuje se da nisu pristupili za danas pozvani svjedoci Mihaela Žanko za koju dostava poziva nije uredno iskazana, odnosno vraćena je sudu uz napomenu dostavljača "odselio" i svjedok Davor Žanko za kojega je dostava poziva uredna.

Sud donosi

r j e š e n j e

Utvrđuje se da je pribavljen radi uvida spis ovog suda poslovni broj P-426/22.

Utvrđuje se da je dana 11. travnja 2024. kod ovog suda zaprimljen podnesak tužitelja a koji je otpremljen i tuženiku i za kojega se još uvijek nije vratila potvrda kao dokaz o uredno izvršenoj dostavi podneska tuženiku.

Sud donosi

r j e š e n j e

Uz prisutstvo parničnih stranaka vrši se uvid u spis ovog suda poslovni broj P-426/2022, te se utvrđuje da je u tom predmetu donesena presuda od 25. listopada 2023. a koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj 20 PŽ-107/2024-2 od 27. veljače 2024., a koje priliježu i ovom parničnom spisu budući ih je dostavio tužitelj uz podnesak od 11. travnja 2024.

Stranke suglasno predlažu da se pristupi saslušanju za danas pozvanog svjedoka Dragan Labrović.

Sud donosi

r j e š e n j e

Pristupa se izvođenju dokaza saslušanjem za danas pozvanog svjedoka Dragan Labrović.

SVJEDOK: DRAGAN LABROVIĆ, sin pok. Mirka, SSS, nastanjen u Glavice Donje 360, Sinj, rođen u Sinju, 51.g. star, nesrodan, upozoren po zakonu, upitan iskazuje:

"Ja sam u trgovačkom društvu Hazarder d.o.o. bio direktor 18 godina. Tu funkciju sam obnašao do siječnja 2018.

Ja nikada nisam imao nikakvu funkciju u trgovačkom društvu Uzda. d.o.o. U tom društvu nisam bio ni član, ni osnivač niti zakonski zastupnik.

Nakon što mi je od raspravnog suca predložena izjava o prijeboju priložena spisu od 8. travnja 2020. (list 24 spisa) izjavljujem da istu nikada nisam vidio, a niti sam je potpisao.

Ja o predloženoj mi izjavi nemam nikakvih saznanja jer kao što sam već naveo moje funkcije u Hazarderu d.o.o. su prestale u siječnju 2018. kada je ta firma prepuštena Davoru Žanko, a moje sve funkcije su prestale u istoj. Davor Žanko je obnašao funkciju direktora u trgovačkom društvu Hazarder d.o.o."

Na poseban upit ZZ tužitelja kada točno prestala vaša uloga u društvu Hazarder d.o.o, prije stečaja ili poslije, svjedok odgovara da kao što je već naveo da je to bilo u siječnju 2018., dakle prije otvaranja stečaja nad društvom Hazarder d.o.o. Kada kažem da je moja uloga u društvu Hazarder d.o.o. prestala u siječnju 2018. tada mislim na funkciju direktora, a moram navesti da sam ja u istoj ostao kao suvlasnik, a to se odnosilo sve do otvaranja stečaja.

Na daljnji upit imate li saznanja da li je trgovačko društvu Uzda davalo kakve pozajmice društvu Hazarder, svjedok odgovara da o tome nema nikakvih saznanja.

Na poseban upit punomoćnika tuženika kakav je bio gospodarsko financijski položaj u društvu Hazarder d.o.o. kada ste vi bili direktor, svjedok odgovara kako je firma osnovana s početnim temeljnim kapitalom od 20.000,00k n i svake godine je ostvarivana određena dobit. Negdje u periodu 012.-2013. bila je blokada od porezne uprave i u tom periodu bilo je i nekoliko sudskih sporova. Kako se sjećam blokada je iznosila 2.500.000,00 kn i odnosila se po osnovu PDV-a i sjećam se da je tada račun bio u blokadi nekih 30-40 dana.

Na poseban upit ZZ tužitelja možete li reći po vama koji je razlog zašto je došlo do stečaja Hazardera d.o.o., tj. blokade računa i svega, svjedok odgovara da nema saznanja jer u tome nije sudjelovao, niti je bio u kontaktu sa Davorom. Kako nisam na nikakav aktivan način sudjelovao u toj firmi nisam imao nikakvih ni saznanja.

Daljnijih pitanja nema.

Iskaz dovršen.

Svjedok ne potražuje troškove pristupa na današnje ročište.

Svjedok napušta sudnicu.

Sud donosi

r j e š e n j e

Pristupa se izvođenju dokaza saslušanjem za danas pozvanog stečajnog upravitelja tužitelja Frano Bazina.

- Stečajni upravitelj FRANO BAZINA, sin Jure, odvjetnik, nastanjen u Zagrebu, Zelentrg 2, rođen u Zagrebu, 39 g star, upozoren po zakonu, upitan iskazuje:

"Koliko je meni poznato stečajni dužnik je bio blokiran dana 10.3.2020. i prije blokade raniji ZZ tužitelja Davor Žanko je poduzeo više pravnih radnji koje su dovele do podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a time i do otvaranja stečajnog postupka. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je podnijelo trgovačko društvo Kuhn-Hrvatska d.o.o., te je isti otvoren dana 25.4.2021. Dana 8.4.2020. je učinjena izjava o prijeboju, odnosno kompenzacija koja je predmet ovog postupka između tužitelja i tuženika, a uvidom u poslovne knjige nisam mogao razaznati da li je zaista postojala tražbina tuženika.

Na poseban upit raspravnog suca da li ste vi pregledom knjigovodstvene dokumentacije mogli utvrditi jesu li bile ispunjene pretpostavke za davanje navedene izjave o kompenzaciji odnosno da li su postojale uzajamne, istovrsne, dospjele, utužive međusobne obveze tužitelja i tuženika, stečajni upravitelj odgovara kako nije utvrdio postojanje istih.

Dokumentacija koju mi je tužitelj predao u okviru stečajnog postupka po mišljenju stečajnog upravitelja nije bila kompletna, međutim uvidom u postojeću dokumentaciju nisam uvidio postojanje pretpostavki za davanje izjave o kompenzaciji. Ukoliko bi sud usvojio tužbeni zahtjev u ovom postupku stečajni vjerovnici bi se mogli namiriti u visini od cca 10% i također kod ovog suda se vode još 2 postupka od kojih je jedan pravomoćno a drugi nepravomoćno završen i ukoliko bi se u svim tim postupcima tužitelj naplatio vjerovnici bi se mogli namiriti sa otprilike cca 20-25% tražbina.

Na poseban upit raspravnog suca da li se poduzetom radnjom iz ovog postupka oštećuju ili pogoduju vjerovnici stečajni upravitelj navodi da se ovom poduzetom radnjom oštećuju drugi vjerovnici u stečajnom postupku.

Na poseban upit raspravnog suca koji su vjerovnici u stečajnom postupku i kolike su njihove tražbine, stečajni upravitelj navodi kako je u stečajnom postupku doneseno rješenje o utvrđenim tražbinama a koje je postalo pravomoćno.

Nakon što mi je od raspravnog suca dato na uvid rješenje koje priliježe parničnom spisu (list 125-131 spisa) napominjem kako je to upravo rješenje koje sam naveo u svom iskazu. Napominje se isto kako je tražbina Croatia osiguranja, a navedena pod točkom IV. rješenja suda 11 St-206/2020-21 od 17. rujna 2021. u međuvremenu pravomoćno utvrđena kao valjana odnosno priznata.

Na poseban upit raspravnog suca kakvo je stanje stečajne mase u stečaju, stečajni upravitelj odgovara da je stanje na računu nekih 15.000,00 EUR-a, a od potencijalnog iznosa koji bi se mogao ostvariti isti iznosi ukupno cca 300.000,00 EUR-a. Ja sam glede stanja stečajne mase podnosio izviješće o stečajnom postupku.

Nakon što mi je od raspravnog suca dato na uvid izviješća priložena parničnom spisu (list 132-137) napominjem kako su to upravo navedena izviješća te da sam pored tih izviješća dao još izviješća iz 2024. uz napomenu kako je stanje još uvijek ostalo identično u pogledu namirenja, a koje je navedeno u predloženim mi izviješćima."

Na poseban upit punomoćnika tuženika da li osim potraživanja iz ovih parničnih postupaka ima još nekakve imovine koju bi imao stečajni dužnik, stečajni upravitelj odgovara da koliko je njemu poznato nema druge imovine osim novčanih sredstava na računu koje sam naveo u svom iskazu i ova tri parnična postupka.

Daljnjih pitanja nema.
Iskaz dovršen.

Zamjenik punomoćnika tužitelja u odnosu na dostavljenu pravomoćnu presudu u predmetu P-426/2022 kao i nepravomoćnu presudu u predmetu P-440/2022 ističe se kako se u principu radi o identičnoj stvari. Predlaže ponovno pozvati danas nepridošlog svjedoka Davor Žanko, te se obvezuje sudu dostaviti točnu adresu za svjedoka Mihaela Žanko.

Punomoćnik tuženika izlaže i predlaže kao do sada.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odlučuje se na slijedeće ročište ponovno pozvati danas nepridošli svjedok Davor Žanko, te se nalaže tužitelju da u roku od 3 dana dostavi točnu adresu za svjedoka Mihaela Žanko.

Radi navedenog današnje ročište se odgađa, a slijedeće ročište određuje za dan **3. srpnja 2024. u 9,00 sati** što prisutni primaju na znanje, te im ovaj zapisnik služi umjesto poziva. Svjedok će biti pozvan pisanim putem.

Dovršeno u 9,36 sati.

ZAPISNIČAR:

SUDAC:

STRANKE:

ZZ: